



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-438-8/20

Mostar, 05.03.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj 09.2.1-35-1633/20 5750 od 14.02.2019. godine, žalitelja BH Telecom d.d. Sarajevo-Direkcija Tuzla, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 04-1427-13-104-8/19-ES/SA od 27.01.2020. godine u konkurentskom postupku javne nabavke „*Nabavka usluga unajmljivanja optičkog linka*“, ugovornog organa Zavod zdravstvenog osiguranja Tuzlanskog kantona, na osnovu člana 93. stav (7), 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj 05.03.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

- 1. USVAJA SE** žalba ponuđača BH Telecom d.d. Sarajevo – Direkcija Tuzla, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 04-1468-12-84-8/18-ES/SA od 18.02.2019. godine u konkurentskom postupku javne nabavke „*Nabavka usluga unajmljivanja optičkog linka*“, ugovornog organa Zavod zdravstvenog osiguranja Tuzlanskog kantona, kao **osnovana**.
- 2. PONIŠTAVA SE** Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 04-1427-13-104-8/19-ES/SA od 27.01.2020. godine i predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
- 3. USVAJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

Obrazloženje

Zavod zdravstvenog osiguranja Tuzlanskog kantona (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon provedenog konkurentskog postupka javne nabavke „*Nabavka usluga unajmljivanja optičkog linka*“, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 04-1427-13-104-8/19-ES/SA od 27.01.2020. godine. Obavještenje o nabavci broj 793-1-2-132-3-119/19 objavljeno je 27.12.2019. godine putem portala javnih nabavki.

Ponuđač BH Telecom d.d. Sarajevo - Direkcija Tuzla (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 04-1427-13-104-8/19-ES/SA od 27.01.2020. godine, izjavio je žalbu 14.02.2020. godine na iste putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 21.02.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 28.02.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Na osnovu člana 97. a u vezi sa članom 101. Zakona o javnim nabavkama u postupku javne nabavke usluga unajmljivanja optičkog linka za potrebe Zavoda zdravstvenog osiguranja Tuzlanskog kantona „BH Telecom“ d.d. Sarajevo - Direkcija Tuzla, u predviđenom zakonskom roku izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:04-1427-13-104-8/19-ES/JH od 31.01.2020. godine, zbog povreda odredbi Zakona o javnim nabavkama BiH i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja.

Ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku usluga unajmljivanja optičkog linka u kojem je za najpovoljnijeg ponuđača izabrao TXTV doo za telekomunikacije Tuzla. Uvidom u ponudu ponuđača TXTV broj 19-34/20 od 10.01.2020. godine, koja je urađena u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, uvidjeli smo da ponuda ponuđača TXTV nije u skladu Zakonom o javnim nabavkama i uslovima koje je ugovorni organ propisao tenderskom dokumentacijom zbog slijedećih razloga:

1. Uvidom u ponudu ponuđača TXTV može se vidjeti da je ponuđač TXTV dostavio Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45.stav 1 tačaka od a) do d)-Aneks V, koji je sastavni dio TD bez upisivanja mjesta i datuma davanja izjave, kao i naziva osobe koja je ovlaštena da predmetnu izjavu potpiše na mjestu predviđenom za upisivanje, iako je ugovorni organ predmetnom izjavom to predvidio, a ponuđači su bili dužni da upišu odgovarajuće podatke.

Isti propust ponuđač pravi prilikom dostavljanja izjave iz čl. 52 Zakona o javnim nabavkama - Aneks VII koja je također dio TD.

(Dokaz: Uvid u ponudu ponuđača TXTV, Izjava iz člana 45 stav 1 tačaka od a) do d, Aneks V i Izjava iz člana 52. -Aneks VII)

Ovim postupkom ugovorni organ opet nije dostavio tražene Izjave popunjene u skladu sa zahtjevima postavljenim u TD, što ponudu ponuđača čini nekvalifikovanom, jer ista nije dostavljena u skladu sa zahtjevima TD.

U skladu sa navedenim navodimo stav Ureda za razmatranje žalbi Filijala Mostar koji je iznio u Rješenju broj: JN2-03-07-1-521-10/19 od 21.03.2019. godine u žalbi ponuđača BH Telecom d.d. Sarajevo; Direkcija Tuzla, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke „Nabavke usluga unajmljivanja optičkog linka“ ugovornog organa Zavod zdravstvenog osiguranja Tuzlanskog kantona:

„Žalitelj navodi da u izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav 1 tačaka od a) do d) - Aneks V, kao i Izjavi iz čl. 52. Zakona o javnim nabavkama - Aneks VIII, izabrani ponuđač nije upisao broj obavještenja sa portala javnih nabavki, iako je ugovorni organ predmetnim izjavama to predvidio, a ponuđači su bili dužni da upišu odgovarajući broj obavještenja pod kojim je ugovorni organ na portalu javnih nabavki objavio predmetni postupak.

Ovaj organ je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdio da u navedenim Izjavama nije upisan zahtijevani broj obavještenja sa portala javnih nabavki, pa slijedom navedenog, utvrđuje i ovaj žalbeni navod osnovan:im.“

Iz priloženog je vidljivo, da je izabrani ponuđač i u ovom postupku javne nabavke napravio sličan formalni propust, koji se u ovom konkretnom slučaju odnosi na propuštanje upisivanja, mjesta datuma i imena ovlaštenog lica za potpisivanje na mjesto kojim je ugovorni organ predmetnom Izjavom to predvidio. Iz svega navedenog je vidljivo da je izabrani ponuđač ovim postupkom prekršio uslove koje striktno propisuje Tenderska dokumentacija koju je kreirao ugovorni organ iz čega proizilazi da ponuda ponuđača TXTV nije u skladu sa Tenderskom dokumentacijom i da samim time, ponuđač ne može biti izabran za najpovoljnijeg ponuđača. Također ovim propustom ponuđač TXTV je prekršio član 57. Zakona o javnim nabavkama, u kojem je jasno propisano da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač prilikom pripreme ponude striktno pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, što ponudu ponuđača TXTV čini neprihvatljivom, te je u skladu sa članom 68 stav 4 tačka i potrebno odbaciti kao neprihvatljivu.

U prilog ovom također ide i stav samog ugovornog organa kojeg je iznio u Odluci broj:04-1427-13-95-6/19 - BA/JH od 27.11.2019. godine u postupku javne nabavke usluga- stalnog pristupa internetu - Žičana veza, u kojoj poništava postupak javne nabavke iz razloga što nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva. Kao obrazloženje za poništenje postupka ugovorni organ u

Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj:04-1427-13-95-5/19 od 21.11.2019. koji je sastavni dio Odluke navodi:“ U Aneksu VI,(Izjava iz člana 45.ZJN), Aneksu VII (Izjava iz člana 47. ZJN), Aneksu VIII(Izjava iz člana 52 ZJN) na za to predviđenom mjestu, ponuđač nije upisao mjesto i datum davanja izjave, od strane navedenog ponuđača”

Prilikom ovakve ocjene predmetne ponude u tom konkretnom postupku, ugovorni organ se rukovodio Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-02-07-1-473-8/17 od 19.10.2017. godine, u kome je navedeno sljedeće: *“Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak, koji sadrži niz formi, koje moraju da se ispune, kako bi ponuđač zadovoljio tražene uslove Tenderskom dokumentacijom, te svako pogrešno popunjavanje ili ne popunjavanje zadate izjave čini povredu postupka javne nabavke, kao što je, u konkretnom slučaju ispuštena kolona upisa službenog glasnika, kod izabranog ponuđača, što čini povredu javne nabavke.”*

(Dokaz: Uvid u Odluku broj: 041427-13-95-6/19 - BA/JH od 27.11.2019., i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 04-1427-13-95-5/19 od 21.11.2019. godine)

Uzimajući u obzir ovaj stav ugovornog organa kojeg je zauzeo u ovom konkretnom slučaju javne nabavke rukovodeći se navedenim stavom Ureda za razmatranje žalbi, a također cijeneći činjenicu da je u postupku javne nabavke na koji se odnosi ožalbeni Odluka, izabrani ponuđač napravio iste propuste, a ugovorni organ nije zauzeo isti stav, dovodi se u pitanje sami osnovni principi i načela javnih nabavki iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama. Ugovorni organ je u ovom postupku javne nabavke trebao primjeniti isti stav koji je primjenio i u prethodnom postupku koji je žalitelj naveo, iz razloga što se radi o identičnim propustima.

Naime u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama ugovorni organ je dužan da se u postupcima javnih nabavki ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, što u konkretnom slučaju ugovorni organ propušta da uradi, cijeneći iste propuste ponuđača u dva različita postupka javne nabavke različito. U jednom postupku Ugovorni organ ove propuste smatra kao dovoljne za odbacivanje ponude, dok u drugom postupku javne nabavke identične propuste drugog ponuđača ne smatra kao dovoljne za odbacivanje ponude, čime su direktno narušeni opći principi javnih nabavki.

Iz svega navedenog proizilazi da ponuda izabranog ponuđača nije u skladu sa Tenderskom dokumentacijom i Zakonom o javnim nabavkama, a da je ugovorni organ ocjenjujući je kao prihvatljivu prekršio, svoje stavove već donesene po istim propustima, kao i odredbe Zakona o javnim nabavkama, te je istu potrebno odbaciti kao neprihvatljivu.

2. Nadalje ugovorni organ u tački 6.8. TD , navodi: „U svrhu dokazivanja da je tehnički i profesionalno osposobljen za izvršenje predmeta nabavke treba dostaviti”:

- Spisak izvršenih ugovora, a koji su u vezi sa predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač počeo sa radom prije manje od tri godine.

U vezi sa navedenim ugovorni organ kao predmet nabavke u tački 2.1. Specifikacija predmeta nabavke navodi:

„Predmet nabavke podrazumijeva -Lokalni ethernet vod po optičkom mediju (L2 point-to-point veze) na sljedećoj lokaciji - Zavod zdravstvenog osiguranja TK - JZU UKC Tuzla.

Za realizaciju usluga koje su predmet nabavke izabrani ponuđač je dužan osigurati na lokacijama Naručioca:

- Simetričan pristup i zagarantovanu brzinu u primanju i slanju podataka min. 50/50 Mbps i bez naplate prometa"

Uvidom u spisak izvršenih ugovora koji je uz ponudu dostavio izabrani ponuđač, vidljivo je da je isti uopšten i nejasan, što je veoma važno za ocjenu kvalifikovanosti ponuđača predmetnoj nabavci, jer se iz istog ne može jasno zaključiti da li se radi o tačnoj specifikaciji brzine za lokalni vod koju u TD propisuje ugovorni organ. Ugovorni organ izričito traži lokalni vod simetričnog pristupa sa brzinom protoka podataka od minimalno 50/50 Mbps. Izabrani ponuđač je dostavio spisak izvršenih ugovora na kojima ne dostavlja nikakve dodatne podatke, na osnovu kojih se jasno može zaključiti da su u vezi sa predmetom javne nabavke, odnosno da je svim poslovnim subjektima sa spiska izvršenih ugovora izabrani ponuđač pružio uslugu koja je u vezi sa predmetom nabavke i čija je minimalna brzina prenosa podataka 50/50 Mbps simetrično.

(Dokaz: Uvid u ponudu izabranog ponuđača, Spisak izvršenih ugovora)

Uzimajući u obzir ovaj propust proizilazi da spisak izvršenih ugovora nije dostavljen u skladu sa tačkom 6.8. Tenderske dokumentacije iz čega proizilazi da ni ponuda izabranog ponuđača nije dostavljena u skladu sa članom 48 stav 1. i 50. tačka a) Zakona o javnim nabavkama i Tenderskoj dokumentaciji i daje kao takvu treba odbaciti kao neprihvatljivu

3. Nadalje u tački 6.8. Tenderske dokumentacije ugovorni organ navodi

„Uz spisak Ugovora ponuđač je obavezan dostaviti i najmanje jednu Potvrdu o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati slijedeće podatke."

- a) naziv i sjedište ugovornih organa ili privrednih subjekata;
- b) predmet ugovora
- c) vrijednost ugovora
- d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
- e) navode o uredno izvršenim ugovorima,

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, vidljivo je da je ponuđač dostavio Potvrdu o uredno izvršenim ugovoru koju mu je izdao Dinnet doo Gračanica 08.01.2020. godine. U potvrdi je jasno navedeno da je predmet ugovora zakup optičkog voda do korisnika na relaciji Srebrenik - Miričina, ali iz Potvrde nije jasno vidljivo da li se radi o traženoj usluzi: Ethernet vod brzine od 50/50 Mbps. Iz priloženog je nejasno koja je brzina pružene usluge odnosno da li je pružena usluga iz Potvrde u skladu sa zahtjevima iz tačke 2.1 Tenderske dokumentacije.

Vrijednost ugovora iz Potvrde koju je dostavio izabrani ponuđač je 6.000,00 KM za period od 24 mjeseca tj. 250,00 KM mjesečno, a da je vrijednost nabavke postavljena na 82.800,00 KM bez PDV-a na period od 36 mjeseci, a ponuda TXTV- a u ovom postupku 44.000,00 KM tj. 1.222,22 KM mjesečno što je, cca 4,9 puta veća cijena za „istu uslugu“. Istraživanjem tržišta, jasno je vidljivo da se se izvršenim ugovorom nije izvršila usluga brzine 50/50 Mbps, nego dosta manja, što predmetnu Potvrdu čini neprihvatljivom u skladu sa članom 48. Zakona o javnim nabavkama i Tenderskom dokumentacijom, te je istu potrebno odbaciti kao neprihvatljivu.

(Dokaz: Uvid u ponudu izabranog ponuđača, Potvrda o uredno izvršenim ugovorima)

4. Također u tački 6.8. Tenderske dokumentacije ugovorni organ navodi:

„U slučaju da se Potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.“

Naime iz ponude izabranog ponuđača jasno je vidljivo da je Potvrda o uredno izvršenom ugovoru obezbjeđena od privrednog subjekta, a ne od ugovornog organa. Daljim uvidom u ponudu izabranog ponuđača nigdje se ne može pronaći nikakav dokaz o učinjenim pokušajima da se potvrda o uredno izvršenom ugovoru, dobije od subjekta koji u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama potpada pod ugovorne organe, što ponudu izabranog ponuđača u skladu sa TD i Zakonom o javnim nabavkama čini neprihvatljivom.

U Članu 48. stav 2 Zakona o javnim nabavkama stoji: Ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz podnosi se u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju."

S obzirom da izabrani ponuđač u sklopu svoje ponude nije dostavio nikakav dokaz o učinjenim pokušajima da potvrdu o uredno izvršenom ugovoru osigura od subjekta koji je ugovorni organ, jasno je da je ponuda ponuđača dostavljena suprotno Zakonu o javnim nabavkama i uslovima Tenderske dokumentacije, te je istu potrebno odbaciti kao neprihvatljivu.

S obzirom na sve navedeno jasno je vidljivo da ponuda ponuđača TXTV nije dostavljena u skladu sa uslovima i zahtjevima koje je propisao ugovorni organ u Tenderskoj dokumentaciji i Zakonom o javnim nabavkama i uzimajući u obzir činjenicu da je postupak javnih nabavki strogo

formalan postupak, koji sadrži niz formi, koje moraju da se ispune, kako bi ponuđač zadovoljio tražene uslove Tenderskom dokumentacijom, te svako pogrešno popunjavanje ili ne popunjavanje zadate izjave, te propuštanje dostavljanja dokumenta koji je propisan zahtjevima ugovornog organa koje isti postavi kroz Tendersku dokumentaciju čini povredu postupka javne nabavke, ponudu ponuđača TXTV je potrebno u skladu sa Zakonom i o Javnim nabavkama odbaciti kao neprihvatljivu.

Uostalom ako bi ovakvo popunjavanje tenderske dokumentacije predstavljalo dozvoljenu radnju, što svojom Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača ugovorni organ potvrđuje, onda ne bi bilo potrebe za postojanjem javnih nabavki jer bi ponuđači sami određivali uslove ugovornih organa, a samim time ne bi bilo ni potrebe za izradom tenderskih dokumentacija, što narušava osnovne principe i formu kroz koju se sprovode javnih nabavke.

Također postupci javnih nabavki bi trebali da služe ponuđačima kao edukativni segment kako bi ponuđači naposljetku naučili tumačiti zahtjeve tenderske dokumentacije i sam Zakon o javnim nabavkama, a ne pretpostavljati da je od formalnog dijela dovoljno samo dostaviti mnoštvo papira u koji su upisane cijene, jer s obzirom da se prilikom ovakvih postupaka radi o trošenju javnih sredstava, mora postojati forma koja se striktno mora ispoštovati u cilju najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom javne nabavke.

Uzimajući u obzir sve navedeno, kao i uzimajući u vidu da je obaveza ugovornog organa da se prilikom trošenja javnih sredstava ponaša potpuno transparentno i da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, a da je to načelo postupanjem ugovornog organa narušeno, ovim putem predlažemo da Ugovorni organ poništi osporavanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i donese novu odluku kojom se ponuda žalitelja bira kao najpovoljnija, ili da istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi BiH kojem predlažemo da žalbu u skladu sa žalbenim navodima usvoji i članom 111. Zakona o javnim nabavkama, poništi osporavanu Odluku ili predmet uz upute vrati ugovornom organu na ponovno razmatranje. Ukoliko Ured za razmatranje žalbi uvaži žalbu žalitelja, žalitelj zahtijeva povrat sredstava uplaćenih za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je aktom broj 04-1427-13-104-12/19 - BA/SA od 19.02.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Ugovorni organ je dana 14.02.2020. godine, u zakonskom roku, zaprimio Žalbu žalitelja BH Telecom d.d. na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te u skladu sa članom 100. Zakona o javnim nabavkama Žalbu cijenimo kao blagovremenu, dopuštenu i izjavljenu od ovlaštenog lica, ali je neosnovana, te u nastavku dajemo sljedeće Izjašnjenje:

1. Ponuđač TX TV d.o.o. Tuzla je u svojoj ponudi dostavio traženu Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačke a) do d) Zakona o javnim nabavkama (Aneks V) i Izjavu iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama (Aneks VII). Iste su u skladu sa tačkom 6.5. i 6.9. Tenderske dokumentacije ovjerene kod notara na dan 07.01.2020. godine. Obzirom da je postupajući notar ovjeravao potpis na predmetnim Izjavama, odnosno Izjava kada je potpisana tada je i data,

nedvojbeno je da se ovjera vršila na dan 07.01.2020. godine, u Tuzli. Iz tog razloga odnosni navod Žalioca ocijenjen je kao neosnovan, jer je jasno kada i gdje su predmetne Izjave date.

Napominjemo da je Izjava iz člana 45. stav (1) tačke a) do d) Zakona o javnim nabavkama (Aneks V) Izjava kojom ponuđač u ovoj fazi postupka samo daje Izjavu a u slučaju dodjele Ugovora će dostaviti dokumentaciju u skladu sa tačkom 7. Tenderske dokumentacije.

Pozivanje Žalioca na ranije donesene Odluke ili Rješenja URŽ-a, smatramo nepotrebnim, jer je svaka javna nabavka zaseban postupak i provodi se cijeneći Zakon o javnim nabavkama i podzakonske akte koji regulišu ovu oblast.

Napominjemo da ovaj konkretan postupak javne nabavke sprovodi posebna Komisija koja je utvrdila da taj manji propust na datim Izjavama (Aneks V i Aneks VII) bitno ne utiče na valjanost ponude s obzirom da su iste ovjerene od strane notara i čija ovjera sadrži mjesto i datum i Izjave kao takve prihvatila (Aneks V i Aneks VII) kao valjane.

2. U skladu sa tačkom 6.8. Tenderske dokumentacije ponuđač je u svrhu dokazivanja da je tehnički i profesionalno osposobljen za izvršenje predmeta nabavke, bio dužan dostaviti Spisak izvršenih ugovora, a koji su u vezi sa predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač počeo sa radom prije manje od tri godine.

Dakle, ponuđač je bio u obavezi dostaviti Spisak izvršenih ugovora koji su u vezi sa predmetnom nabavkom, odnosno nabavkom unajmljivanja optičkog linka, a ne Spisak izvršenih ugovora sa identičnom nabavkom.

Ponuđač je i dostavio Spisak izvršenih ugovora za koji tvrdi da su u vezi sa predmetnom nabavkom, uz koji je dostavljena i Potvrda o uredno izvršenom ugovoru za nabavku zakupa optičkog voda do korisnika na relaciji Srebrenik - Miričina. Ponuđač je dostavio traženi dokaz u skladu sa postavljenim uslovima iz Tenderske dokumentacije.

Shodno navedenom, navod Žalioca broj 2. je ocijenjen kao neosnovan.

3. Ponuđač je u skladu sa tačkom 6.3. bio u obavezi dostaviti Izjavu da će predmet nabavke izvršiti u skladu sa postavljenim uslovima i zahtjevima iz tačke 2.1. Tenderske dokumentacije. Istu je i dostavio u svojoj ponudi.

Slično prethodnom Izjašnjenju, ponuđač je dostavio Spisak Ugovora koji su u vezi sa predmetnom nabavkom, odnosno unajmljivanjem optičkog linka sa Potvrdom o uredno izvršenom Ugovoru, kako je traženo Tenderskom dokumentacijom, te se i ovaj navod Žalioca je ocijenjen kao neosnovan.

Dakle ponuđač je Izjavio da će predmet nabavke izvršiti u skladu sa Specifikacijom iz tačke 2.1. Tenderske dokumentacije gdje, između je ostalog navedeno da će za realizaciju usluga koje su predmet nabavke osigurati simetričan pristup i zagarantovanu brzinu u primanju i slanju podataka min. 50/50 Mbps i bez naplate prometa.

4. Ponuđač je u skladu sa tačkom 6.8. Tenderske dokumentacije bio u obavezi dostaviti:

- Spisak izvršenih ugovora, a koji su u vezi sa predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač počeo sa radom prije manje od tri godine;
- Uz spisak Ugovora ponuđač je obavezan dostaviti i najmanje jednu Potvrdu o uredno izvršenim ugovorima koji su navedeni na spisku.

Ponuđač je dostavio Potvrdu o uredno izvršenom ugovoru za nabavku zakupa optičkog voda do korisnika na relaciji Srebrenik - Miričina izdatu od strane DINNET d.o.o. Gračanica. Obzirom da se na Spisku izvršenih ugovora nalazi ovaj privredni subjekat, ponuđač je dostavio traženi dokaz u skladu sa postavljenim uslovima iz Tenderske dokumentacije.

Opet napominjemo da je Komisija za provođenje ovog postupka javne nabavke prihvatila sve dostavljene ponude kao ispravne i data je mogućnost ponuđačima da učestvuju na e-aukciji i da svoje ponude učine najpovoljnijom u skladu sa kriterijem za dodjelu ugovora.

Ponuđač TX TV d.o.o. Tuzla, sa cijenom u iznosu od 44.000,00 KM bez PDV-a, je nakon e-aukcije odabran kao najpovoljniji ponuđač.

Uvidom u ponuđene cijene prije i nakon provođenja e-aukcije, možemo utvrditi da su cijene snižene za:

1. "TXTV" d.o.o. za telekomunikacije Tuzla za 28.000,00 KM, odnosno 38,88%;
2. "BH Telecom" d.d. Sarajevo za 37.271,92,00 KM, odnosno 45,06%.

U skladu sa navedenim, smatramo da se Ugovorni organ u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponašao jednako i nediskriminirajuće, na način da je obezbijedena pravedna i aktivna konkurencija, s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom i nije postavljao uslove tenderskom dokumentacijom da ograniči bilo kojeg ponuđača koji je registrovan za obavljanje profesionalne djelatnosti koja je u vezi sa predmetom nabavke da dostavi svoju ponudu i da učestvuje u predmetnom postupku.

Uzimajući u obzir naprijed izneseno ovaj Ugovorni organ predlaže da URŽ postupi u skladu sa članom 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-438-4/20 od 24.02.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Pored toga, ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (2) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-438-5/20 od 24.02.2020. godine dostavio izabranom ponuđaču TXTV d.o.o. Tuzla kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao djelimično osnovanu.

Žalba je djelimično osnovana.

Žalitelj navodi kako je uvidom u ponudu izabranog ponuđača TXTV utvrdio da je ponuđač dostavio Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45.stav 1 tačaka od a) do d)-Aneks V, bez upisivanja mjesta i datuma davanja izjave, kao i naziva osobe koja je ovlaštena da predmetnu izjavu potpiše na mjestu predviđenom za upisivanje, iako je ugovorni organ predmetnom izjavom to predvidio, a ponuđači su bili dužni da upišu odgovarajuće podatke. Isti propust ponuđač je napravio u Izjavi iz čl. 52 Zakona o javnim nabavkama - Aneks VII koja je također dio TD.

Ovaj organ je uvidom u ponudu izabranog ponuđača je utvrdio da je Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45.stav 1 tačaka od a) do d)-Aneks V, kao i Izjava iz čl. 52 Zakona o javnim nabavkama - Aneks VII potpisana od strane Sabahudina Bešića kao ovlaštenog lica u funkciji zamjenika direktora bez ograničenja. Izjave su ovjerene 07.01.2020. godine od strane notara Smila Salihbegovića iz Tuzle koji je izvršio provjeru identiteta potpisnika izjava gosp. Sabahudina Bešića. Dakle, ovaj organ utvrđuje kako je izabrani ponuđač dostavio izjave (Aneks V i Aneks VII) u skladu sa zahtjevima iz tačke 6.5 i 6.9 tenderske dokumentacije, te s tim u vezi utvrđuje ovaj žabeni navod **neosnovanim**.

Imajući u vidu da se žalitelj pozvao na rješenja koja je donosio Ured za razmatranje žalbi u prehodnim postupcima javnih nabavki, ovaj organ napominje kako je članom 104. stav (2) Zakona o javnim nabavkama propisano da URŽ nije dužan kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmet prethodne žalbe u istom postupku javne nabavke.

Dalje, žalitelj navodi da je uvidom u spisak izvršenih ugovora koji je uz ponudu dostavio izabrani ponuđač, vidljivo je da je isti uopšten i nejasan, što je veoma važno za ocjenu kvalifikovanosti ponuđača predmetnoj nabavci, jer se iz istog ne može jasno zaključiti da li se radi o tačnoj specifikaciji brzine za lokalni vod koju u TD propisuje ugovorni organ. Ugovorni organ izričito traži lokalni vod simetričnog pristupa sa brzinom protoka podataka od minimalno 50/50 Mbps. Izabrani ponuđač je dostavio spisak izvršenih ugovora na kojima ne dostavlja nikakve dodatne

podatke, na osnovu kojih se jasno može zaključiti da su u vezi sa predmetom javne nabavke, odnosno da je svim poslovnim subjektima sa spiska izvršenih ugovora izabrani ponuđač pružio uslugu koja je u vezi sa predmetom nabavke i čija je minimalna brzina prenosa podataka 50/50 Mbps simetrično.

Ovaj organ je uvidom u tačku 6.8. tenderske dokumentacije utvrdio kako je ugovorni organ u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti zahtijevao od ponuđača da dostave:

- **Spisak izvršenih ugovora**, a koji su u vezi sa predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač počeo sa radom prije manje od tri godine.

- Uz spisak Ugovora ponuđač je obavezan dostaviti i najmanje jednu Potvrdu o uredno izvršenim ugovorima **koji su navedeni na spisku**.

Ovaj organ je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdio kako je dostavljen dokument pod nazivom „Spisak izvršenih ugovora“ zaveden pod brojem 19-19/20 od 08.01.2020. godine u kojem se navodi da je TVTX d.o.o. za telekomunikacije Tuzla u periodu ne dužem od tri godine izvršio sklapanje ugovora, koji su u vezi sa predmetnom nabavkom broj: 04-1427-13-104/19, sa slijedećim pravnim licima:

1. DINNET DOO GRAČANICA Alije Izetbegovića BB, Gradačac
2. GIGAHERC DOO GRADAČAC Alije Izetbegovića BB, Gradačac
3. MEDIA SKY DOO Ulica Vidikovac BB, Živinice
4. JP RTV 7 DOO TUZLA Mirze Delibašića 4, Tuzla.

Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje kako izabrani ponuđač nije postupio u skladu sa tačkom 6.8 tenderske dokumentacije imajući u vidu da je ugovorni organ zahtijevao dostavljanje „**spiska izvršenih ugovora**“, a ne spiska „**privrednih subjekata**“ sa kojima je izabrani ponuđač zaključio ugovor. Pored toga, obaveza ponuđača je bila da dostavi najmanje jednu Potvrdu o uredno izvršenim ugovorima **koji su navedeni na spisku**. Uvidom u dostavljenu potvrdu privrednog subjekta DINNET d.o.o., ovaj organ utvrđuje da je u dostavljenom spisku pogrešno navedena adresa privrednog subjekta DINNET d.o.o. Gračanica. Adresa privrednog društva DINNET d.o.o. Gračanica je „Zlatnih ljiljana Gračanica“, a ne kako se navodi „Alije Izetbegovića BB Gradačac“.

Imajući u vidu da izabrani ponuđač nije dostavio zahtjevani „**spisak izvršenih ugovora**“, u skladu sa tačkom 6.8 tenderske dokumentacije, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **osnovanim**.

Ugovorni organ u ponovljenom postupku donijeti će Odluku u skladu sa članom 69. Zakona o javnim nabavkama i okončati postupak javne nabavke, poštujući stavove ovog organa iznesenog u ovom rješenju.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Alma Salkić-Mijić

Dostaviti:

- BH Telecom d.d. Sarajevo-Direkcija Tuzla
- Zavod zdravstvenog osiguranja Tuzlanskog kantona
- TXTV d.o.o. Tuzla
- Evidencija
- a/a